

Конкка 1992 — Конкка У. С. Поэзия пели. Карельские обрядовые плачи. Петрозаводск, 1992.

Кузнецова 1993 — Кузнецова В. П. Причитания в севернорусском свадебном обряде. Петрозаводск, 1993.

Лесков 1894 — Лесков Н. Ф. Карельская свадьба // Живая старина. 1894. Вып. 3. С. 499—511.

Кагаров 1929 — Кагаров Е. Г. Состав и происхождение свадебной обрядности // Сборник Музея антропологии и этнографии. Л., 1929. Т. 8. С. 152—195.

Новичкова 1987 — Новичкова Т. А. Эпическое сватовство и свадебный обряд // Русский фольклор. Т. 24. Этнографические истоки фольклорных явлений. Л., 1987. С. 3—20.

Потебня 1914 — Потебня А. А. О некоторых символах в славянской народной поэзии. Харьков, 1914.

Путилов 1974 — Путилов Б. Н. Эпос и обряд // Фольклор и этнография. Обряды и обрядовый фольклор. Л., 1974. С. 76—81.

Путилов 1980 — Путилов Б. Н. Миф — обряд — песня Новой Гвинеи. М., 1980.

Путилов 2003 — Путилов Б. Н. Фольклор и народная культура. СПб., 2003.

Савватеев, Чикина, Миронова 2010 — У истоков карельской фольклористики. К 100-летию В. Я. Евсеева. Биография, библиография, описание архивных материалов / сост. Ю. А. Савватеев, Н. В. Чикина, В. П. Миронова. Петрозаводск, 2010.

Сурхаско 1977 — Сурхаско Ю. Ю. Карельская свадебная обрядность. Л., 1977.

Сурхаско 1972 — Сурхаско Ю. Ю. Козицчендашаува — жезл колдуна на карельской свадьбе // Сборник Музея антропологии и этнографии. 1972. Т. 28. С. 199—207.

Krohn 1903—1910 — Krohn K. Kalevalan runojen historia. Helsinki, 1903—1910.

Kuusi 1949 — Kuusi M. Sampo-sepos. Typologinen runotutkimus. Helsinki, 1949.

Kuusi 1963 — Kuusi M. Suomen kirjallisuus. I osa. Kirjoittamaton kirjallisuus. Keruu, 1963.

Kytyinen 1935 — Kytyinen P. Taianomaisia rajakarjalaisia hää-ja naimatapoja. Karjala. II. Helsinki, 1935.

**Summary.** The contributed article describes the analysis of the South Karelian epic song about the matchmaking in the context of the traditional wedding ceremonial rites. The correlation between folklore text and the wedding rites as well as the special protective features of the concerned rune was founded.

**Key words:** South Karelian epic song, matchmaking, protective features, sauna for a bridegroom.

С. С. МУСАНОВА  
(Сыктывкар)

## ПРОЩАНИЕ С ДЕВЬЕЙ КРАСОТОЙ В СВАДЕБНЫХ ПРИЧИТАНИЯХ ПРИЛУЗСКИХ КОМИ

**Аннотация.** В работе рассматривается корпус прилужских причитаний, связанных с темой прощания с девьей красотой, выявленных в архивных собраниях Республики Коми. Для раскрытия специфики анализируемой традиции проводится сравнительный анализ прилужских причитаний с текстами из русских, коми и некоторых финно-угорских традиций.

**Ключевые слова:** свадебный обряд, причитание, девья красота, прощание с девичеством.

Свадебные причитания Прилужского района, расположенного на юге Республики Коми и граничащего с Архангельской и Кировской областями, являются в настоящее время малоизученным жанром коми поэзии. Единственной работой по данной теме является монография Ф. В. Плесовского «Свадьба народа коми» [Плесовский 1968], содержащая сведения о тематике и поэтике прилужских плачей. Из современных исследований следует выделить статью Е. А. Шевченко, в которой автор рассмотрела общность прилужских (сел Лоймы, Спаспоруба и Занулья) и лузских причитаний Кировской области [Шевченко 2009]. Исторически сложившаяся ситуация коми-русского пограничья во многом определила локальную специфику обрядовой жизни исследуемого района [Власов, Филиппова 2000, 87]. Следует отметить, что свадебные причитания прилужских коми зафиксированы как на русском, так и на коми языках. В селах, расположенных восточнее села Лойма Прилужского района (Занулье и Спаспоруб), на свадьбе исполняют и русскоязычные, и комиязычные причитания, при этом наблюдается превалирование первых над вторыми. В остальных населенных пунктах района свадебный обряд сопровождали комиязычные причитания.

Свадьбы: соотношение текста и обряда



Нина Кононовна Черных в головедце, 1952 г.  
Из семейного архива

причитаний, связанных с темой прощания с девьей красотой, используя все имеющиеся в нашем распоряжении материалы. Для раскрытия специфики данной традиции мы провели сравнительный анализ причитаний, привлекая тексты из русских и некоторых финно-угорских традиций (карельская, вепсская). Основными источниками послужили материалы Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН 1961—1974 гг. (аудиозаписи и научные отчеты) и экспедиционные записи Сыктывкарского государственного университета 1990—2000-х гг.

В свадебной поэзии прилужских коми, так же как в других традициях, образ красоты воплощался в предметных символах и выступал как некое свойство, утрачиваемое невестой.

Наряду с особенностями одежды внешний облик просватанной невесты характеризовался особой прической — косой, убранный лентами, и обилием украшений — бус, колец. Для девушек-невест летской части района (селения по р. Летке, притоке р. Вятка) «выделяющим» признаком помимо всего перечисленного являлось ношение свадебного головного убора — головедца. По сведениям самих информантов, головедец, ленты и кольца на пальцах были необходимыми атрибутами невесты, отличавшими ее от всех остальных девушек: «Раньше ведь невесты носили головедеч, когда замуж выходят» (инф. 1); «Раньше невесты выходят замуж, так они нарочно головедеч делали. Кольца-то — в каждой руке, все кольца носят. Невеста будет dak. О, ленты-то носит! Красиво!» (инф. 2); «Если подружка идет из одной деревни, dak всё даем кольцо» (инф. 3); «А невеста — головедеч сюда, ленты на косу. О, больно-то как веник. Кольца. В каждом пальце кольца. Головедеч тут нарочно делали, не из цветов. А такие маленькие, бисер. Эти бисера-то туда все шьют. Это для невесты. Если девки замуж выходят, только для невесты. До свадьбы может еще две недели, а всё она носит — ленты и головедеч носит»

Центральным и наиболее драматическим моментом предвенечного этапа свадьбы было прощание невесты с девьей красотой, утрата которой символизировала переход из одной социальной категории в другую. Воля-красота, выражавшая статус незамужней девушки, представляла собой ключевой обрядовый символ всего свадебного ритуала [Кузнецова 1993, 76].

На материале славянских традиций существует целый ряд исследований, посвященных данной тематике, среди которых особенно следует выделить работы А. К. Байбурина [Байбурин 1993], В. П. Кузнецовой [Кузнецова 1993], А. В. Гуры [Гура 1995, 1999], Т. А. Бернштам [Бернштам 1982], И. М. Колесницкой и Л. М. Телегиной [Колесница, Телегина 1977].

В коми свадебной традиции тема прощания с девьей красотой впервые была поднята в книге Ф. В. Плесовского «Свадьба народа коми». В параграфе «Плачи о персонифицированном девичестве» рассматриваются воплощения красоты в разных коми традициях, в том числе уделяется внимание прилужским причитаниям на эту тему [Плесовский 1968, 207].

В данной работе мы ставим своей целью рассмотреть корпус прилужских

(инф. 2) [СыктГУ. 1307—23]<sup>1</sup>. Этнографами данный головной убор описывается детально: «В селениях по р. Летка девушки носили на голове берестяной обруч, обтянутый красным сукном и вышитый разноцветным бисером, так называемый “коловедечь”. Ширина его составляла 2 см, на затылочной части крепилась петля, в которую продевали распущеные волосы. Схема рисунка на всех подобных головных уборах была абсолютно одинакова, использовались одни и те же цвета бисера (белый, зеленый, черный)» [Уткина 1990, 177—178] (см. фото).

Ключевыми обрядами, направленными на смену социального статуса девушки-невесты, являлись снятие головного убора, расплетение волос, передача невестой «красоты» (лент и головедца) и баня невесты.

Расплетение косы происходило перед отправлением в бани: «*Баняэдзыс кёсасö невесталысь разылсны, лентаяс, бусыяс кульлсны. Невеста сэк бёрдö*» (До бани косу у невесты расплетали, ленты, бусы снимали. Невеста в это время причитает) [СыктГУ. РФ13-IV-2]; «*Косы расплетали перед баней, крестная. Плачут, как плетень расплетают, девичью жизнь вспоминают*» [СыктГУ. 1325-19].

В традиционной культуре восприятие косы как символа девичества [Усачева 1999, 615] обусловило одно из поэтических и материальных воплощений красоты в виде девичьей прически. В причитании с зачином «Моя крестная матушка, / Да наряжу я тебя, наряжу», записанном в с. Занулье, звучит обращение невесты к крестной с просьбой взять в «белые рученьки» «частый ровненькой гребешок» и расчесать русу косу — девью красоту [Микушев, Рочев 1963, № 171].

В причитании из с. Объячева коса показана как объект внимания всех родственников:

<sup>1</sup> Идентифицировать рассказчиков по голосам, звучащим на фонозаписи, не представляется возможным. Информанты: Анна Семеновна Коснырева, 1923 г. р., Анна Алексеевна Гущина, 1924 г. р., Мария Федоровна Потапова, 1929 г. р.

*Разсис тай менам руса кёсаöй, зарни юрсиöй,  
Дзёвкъялс-волькъялс бур шёвканöй  
кодь,  
Оспöдарушко-батюшколён плетитlöмторöй,  
Сударина-матушкалён дрёчитlöмторöй,  
Любимёя муса сочьяслён зуавlöмторöй,  
Бояринушко муса вокъяслён сынавlöмторöй,  
И аслам рытсorя и асывводзя  
сынавlöмторöй, первой работааной,  
Кöмтöм кокён и мыстöм чужёма  
кутчыся ме первой руса кёса динö.  
(Расплелась моя русая коса, золотые  
волосы,  
Блистала-сияла (она) как хороший  
шелк,  
Господарюшком батюшком  
заплетенная,  
Сударыней матушкой балованная,  
Любимыми милыми сестрами  
зачесанная,  
Боярами-милыми братьями  
расчесанная,  
И своя вечерняя и утренняя первая  
работушка,  
С босыми ногами и с неумытым лицом  
первым я берусь за русую косу...  
(перевод Ф. В. Плесовского))<sup>2</sup>  
[Плесовский 1968, 174].*

Волосы невесты сравниваются с шелком:

*Разсис тай менам руса кёсаöй,  
Зарни юрсиöй потласаöвл менам бур  
шёлканöй кодь  
(Расплелась моя русая коса,  
Золотые волосы мои разделенные,  
как хороший шелк)  
[ФФ ИЯЛИ А1531-1]<sup>3</sup>.*

<sup>2</sup> Стоит отметить, что для коми причинений характерно использование русской лексики — «русая коса», «девяя красота». По замечанию В. В. Филипповой, такого рода русизмы включаются в культурное пространство коми этноса не как нейтральные, а обладающие способностью к созданию яркого, позитивно маркированного поэтического образа, эмоциональной атмосферы [Филиппова 2006, 181].

<sup>3</sup> Здесь и далее без оговорок перевод коми причинений выполнен автором данной статьи.

Часто в причитаниях при описании косы встречается украшающий эпитет — мишуруная<sup>4</sup> коса:

Разъсис тай менам руса кёсаёй,  
Руса кёсаёй, зарни юрсиёй,  
Потласа вёлі еджыд мишур кодь.  
(Расплелась моя русая коса,  
Русая коса, золотые волосы,  
Разделенная, как белая мишура)  
[СыктГУ. РФ 13-VI-1].

В одном тексте волосы невесты названы “балишкой”<sup>5</sup>, т. е. метафорически сказано о кудрявых, выющихся волосах, что является знаком красоты и здоровья:

Матушкааной, разин тай менсьым  
балишкай,  
Пасъкёдін тай, батюшкой, спина  
пасьта юрсианой,  
Руса кёсаёй.  
Разъсин тай менам руса кёсаёй,  
Зарни юрсиёй.  
(Матушка расплела мою балишку,  
Распустил батюшко по всей спине  
волосы,  
Русую косу.  
Расплелась моя русая коса,  
Золотые волосы)  
[СыктГУ. РФ 13-VI-2].

Косу невесте заплетали так, чтобы ее трудно было расплести: «Юрси дінад лентаяс вурлісны, мед вежсаныбыд дырджык разяс. Мед дырджык невестаыд ныл олёмнас олас» (К волосам ленты пришивали, чтобы крестная дольше расплетала, чтобы невеста подольше пожила девичьей жизнью) [СыктГУ. РФ 13-IV-2]. В причитании из с. Занулье невеста во время данного ритуального акта просит крестную матушку: «Заплели да ленту алю, / Завяжи да три узла немецкию...»<sup>6</sup> [Микушев, Рочев 1963, № 171]. Все эти «препят-

ствия» свидетельствовали о нежелании выходить замуж<sup>7</sup>.

Расплетение косы в свадебном обряде означало прощание с девичеством [Усачева 1999, 616]<sup>8</sup>. Мотив расплетения косы как снятия девичьей воли широко распространен в русской традиции<sup>9</sup>. П. Ф. Лимеров, рассмотревший обряд прощания с косой как с девичьей волей с точки зрения мифологического сценария свадьбы, считает, что коса невесты в свадебном обряде является знаком женского хтонизма и в данном обряде угадывается мотив «проводов души» невесты в загробный мир [Лимеров 1998, 34].

Современные информанты уже не помнят о специальных причитаниях при расплетении косы, но отмечают, что в сам текст добавлялись строчки «Төлзўёнö тэнад лентаясаной, / Лентаясаной пылсян чад йылёт, пылсян ѡд йылёт» (Улетают твои ленты, / Ленты с дымом бани, с паром бани):

Югыд лунаной, ныл олёманой,  
Ныл олёманой, вольной олёманой,  
Коліс жё олны батюшко дінад  
да маменька дінад.  
Төлдзисны кё тэнад мича лентаясой  
Лентаясаной пылсян чад йылёт, пылсян  
ѡд йылёт.

Югыд лунаной, ныл олёманой,  
Ныл олёманой, вольной олёманой  
Оlam пёл пүздён гырысь кулакъясаной...  
(Светлое солнце, девичья жизнь,  
Девичья жизнь, вольная жизнь,  
Надо же было жить у батюшки  
да у матушки.  
Улетели твои красивые ленты  
Ленты с дымом бани, с паром бани.

<sup>7</sup> А. К. Байбурин отмечал, что невеста должна обязательно сопротивляться при расплетении косы [Байбурин 1993, 70].

<sup>8</sup> Как отмечает В. П. Кузнецова, в севернорусских свадебных причитаниях очень ярко проявляется представление о том, что «сущность девушки, определяющая принадлежность к какой-либо половозрастной группе, заключена в ее волосах <...> расплести косу — значит отделить “волю-красоту” от девушки, разрушить ее» [Кузнецова 1993, 76].

<sup>9</sup> См., например: [Русская свадьба 2000, т. 1, № 33; Лирика русской свадьбы 1973, № 462; Песни Печоры 1963, № 130].

Светлое солнце, девичья жизнь,  
Девичья жизнь, вольная жизнь.  
У твоего мужа большие кулаки,  
Широкие у него матюки...)  
[СыктГУ. РФ 13-XIV-3].

Можно предположить, что ленты как обязательный атрибут просватанной невесты символизировали свободную жизнь в девичестве, и их утрата девушкой мыслилась как потеря независимости.

Ленты и головедец после расплетения косы раздавались подругам невесты<sup>10</sup> и девочке — «кёса кутысь» (букв. «держащая косу»): «*Сэсся бара “кёса кутысь” шүёнö, вот кодöс босътасны <...> Сэтчö пуксьёдасны, вот лентаяссö пёрччаласны невесталысь и вот сэсся сийö гозöкёса кутысыслö сетёнö, но девочкалöс пуксьёдасны да*» (Потом опять «кёса кутысь» *<держащая косу>* говорят, вот кого возьмут *<...>* Туда посадят, вот ленты снимут у невесты и вот потом эту пару *<ленты>* кёса кутысь *<держащей косу>* отдадут, ну девочку посадят да) [СыктГУ. 1337-12]; «*Невеста дорын эшиö пукалö нылка, шүёнö “кёса кутысь” пö, и кёса кутысыслö сетёнö лентатö да головедечтö, кор нин невестатö сыналасны да мыссыёдасны*» (Рядом с невестой еще девочка сидит, «держащая косу» называют, и держащей косу отдают ленты и головедец, когда уже невесту причешут и умоют) [СыктГУ. 1345-13].

Данный обряд мог проводиться непосредственно после расплетения косы, т. е. до невестиной бани: «*Плетьен пёрччö вежсаныс. Став лента-тö пёрччас, гёлёведечтö шыбитас пылсытэд. Пылсыём бöрад сийö оз нин пуктыны*» (Плетень крестная снимает. Все ленты снимет, головедец бросяют до бани. После бани уже не одевали) [СыктГУ. 1326-

<sup>10</sup> В некоторых русских традициях акт передачи девьей красоты, которая воплощалась в лентах, сопровождался соответствующим поэтическим текстом:

Припади-ко, родима подруженька,  
Во последние со своей молодостью,  
Ты со мной была нежная,  
Подарю я тебе девью красоту,  
Ты держи ее, как я держала,  
Сбереги ее, моя милая  
[Куединская свадьба 2001, 31].

31]. Есть сведения, что его проводили после бани, во время подготовки невесты к венцу: «*Рытнас ешö пылсыёдёнö невестасö, кёнкё рымсяныс <...> Сэсся асыннад тай чукортчасны, невеста сэсся пукалö, жённик лактас, сия вёлли ваяс мылтö, гребенкатö. Сэсся вот лактасны вадзынытö, лентатö пёрччасны, вежсаныс пёрччö*» (Вечером еще парят невесту, где-то с вечера *<...>* Потом утром собираются, невеста потом сидит, жених придет, принесет мыло, гребенку. Потом вот придут забирать *<невесту>*, ленты снимут, крестная снимает) [СыктГУ. 1337-12].

Судя по современным полевым записям, сделанным в с. Прокопьевка Прилужского района, головедец и ленты невеста отдавала младшей сестре, и данная ролевая функция именовалась *гёлёведеч кутысь* (букв. «держащая головедец») [СыктГУ. 13364-57]. Передача невестой «красоты» (лент, головедца) подругам и девочке (*кёса кутысь*) или сестре (*гёлёведеч кутысь*), таким образом, означала переход атрибутов, символизирующих статус невесты, к другим членам девичьей группы. По замечанию А. К. Байбурина, «в этом отношении представление о красоте сближается с понятием “доли” как общего достояния группы» [Байбурин 1993, 71].

В свадебной обрядности прилужских коми зафиксирован обычай выкупа косы невесты стороной жениха, что символизировало получение полной власти над женщиной [Усачева 1999, 617]. В с. Летке этот обряд проходил при непосредственном участии *кёса кутысь* (*<держащей косу>*). Необходимым ритуальным атрибутом здесь выступала шапка. Данный головной убор надевали либо на невесту, либо на *кёса кутысь* (*<держащую косу>*), а жених, в свою очередь, должен был дать деньги этой девочке, чтобы сняли шапку или с головы невесты, или с головы *кёса кутысь* (*<держащей косу>*): «*Шыльёдас да шапкаёдö невестасö мамыс, вежсаныс нылыслöн, невестасыслöн вежсаныс шапкаёдö. Женикыс сия шапкатö выкупитö, бара кёса кутысь эм динас <...> Невестасыслöш шапкатö мёдасны босьтны да шуас: “Оз, пö, кырт. Оз, пö, кырт”, — сия кёса кутысыл шуас. Кёса* 51

кутысыыдлы вежсаныыс сетас шапкасö шыльёдигас: «Видзöд, шыльёдигад вед шапканад он шыльёд». Жöникид сэсся деньга сётö. Сэсся и кыртас вёлисъсти шапкаыс» (Расчешет и наденет шапку на невесту мать, крестная девушка, крестная невесты шапку надевает. Жених эту шапку выкупает, опять кёса кутысь <держащая косу> есть рядом <...> Шапку с невесты будут брать, и скажет: «Не снимается. Не снимается», — это кёса кутысь <держащая косу> скажет. Ей крестная даст во время расчесывания шапку: «Береги, расчесывать ведь в шапке не будешь». Жених потом деньги дает. Только после этого и снимут шапку) [Рочев 1976, 69]; «Кёса кутысыыс пукалö, сылыс ся шапкатö мёдасны снимитны, сия оз лэдз шапкатö снимитны, сылы деньгатö сетасны, а муй сэсся выдайтасныс сийёс ся тияылло, жёникилло, нянён-солён выдайтасны» (Кёса кутысь <держащая косу> сидит, с нее потом шапку будут снимать, а она не дает шапку снять, ей деньги дадут, а потом выдадут <невесту> жениху, с хлебом-солью выдадут) [СыктГУ. 1335-18]. В с. Объячево данный обряд описывается Ф. В. Плесовским следующим образом: «Зайдя в дом невесты, жених с дружками садится за стол. Их кормят обедом. Жених раздает подарки или деньги сестрам невесты. Это — так называемый “кёса кутёд” (поворот косы)» [Плесовский 1968, 67].

Второй момент, при котором происходит утрата девичьей красоты, — это мытье невесты в бане. Большую ценность в прилужской свадебной поэзии имеют плачи о персонифицированном девичестве, которые исполнялись после ритуала невестиной бани: «Пыльсёдасны, невестайд воас гортад <...> Сэсся невестатö ваясны да ся пуксёдёны девяя красота бёрдёдны, куимн пуксёвны сэсся сия невестатö бёрдёдёны, сийё девяя красота бёрдёдасны ёна дыр» (Попарят, невеста придет домой. Потом невесту приведут и посадят девью красоту оплакивать, втроем сядут невесту оплакивать, над ее девьей красотой причитают очень долго) [Лоскутова 1972, 290]. Девичество здесь олицетворяет «мича нима девяя красота» («девичья красота с красивым именем»).

Нами выявлено 5 вариантов прилужских причитаний о «красивом девичьем имени», которые мало отличаются друг от друга. Ф. В. Плесовским записаны причитания в с. Объячево и Читаево [Плесовский 1968, 207—208; ФФ ИЯЛИ. А1531-7]. А. К. Микушев зафиксировал такие тексты в с. Ношуль и в д. Юговская Объячевского с/с [Микушев и др. 1960—1961, 124; Микушев, Рочев 1963, № 301]<sup>11</sup>. В ходе диалектологической экспедиции под руководством Н. И. Лоскутовой текст данного причитания записан в с. Ношуль в пересказе [Лоскутова 1974, 334]. В причитаниях, зафиксированных по р. Летке, девичество персонифицируется в образе не девьей красоты с красивым именем, а девичьей жизни («ныл олёманой»).

Итак, «мича нима девяя красота» (девичья красота с красивым именем) смыывается в бане. В начале причитания звучит благодарность родным за баню: отца благодарят за то, что он срубил самые крепкие, светлые бревна; брата — за подъем сруба; мать — за то, что стяла мох; сестру — за то, что носила воду из двенадцати ключей, выбрала самый чистый и самый быстрый ключ<sup>12</sup>; свою крестную — за смывание девьей красоты с красивым именем<sup>13</sup>. Последнее предстает в прилужском тексте как поэтапное отделение красоты от девушки:

Пыльсёдис талун менё вежсанюшка-  
матушка ёстатки пыльсянаной,  
Пасибё вежсанюшка-матушкалö  
пыльсёдём вылад.

<sup>11</sup> Ношульский вариант причитания опубликован: [Коми народные песни 1993, т. 1, № 104].

<sup>12</sup> По замечанию В. П. Кузнецовой, в средне- и южнокарельских свадебных причитаниях тема приготовления бани для невесты занимает важное место и включает в себя следующие мотивы: выбор дров, веток для веника из различных пород деревьев, добывание воды из колодцев и родников, приготовление особой одежды и других атрибутов для невесты [Кузнецова 1993, 164].

<sup>13</sup> Отметим, что сюжеты о «девьей красоте», которая смыывается в бане, распространены в русских и некоторых финно-угорских традициях, см., например: [Русская свадьба 2000, т. 1, № 13, № 71в; Обрядовая поэзия 1989, № 502; Обрядовые песни Сибири 1981, № 35; Карельское творчество 1981, 149].

Оттыр кисьтöптиc пö — лэччиc  
 пельпомедз вылэдз,  
 Мöд раз кисьтöптиc пö—  
 лэччиc пидэспон йылэдз,  
 Коймöдьсь пö кисьтöптиc —  
 кок-чунылэдз лэччиc.  
 (Попарила сегодня меня крестная  
     матушка в последний раз,  
     Спасибо крестной матушке за то,  
         что попарила.  
 Раз плеснула — сошла до плеч,  
 Второй раз — сошла до колен,  
 Третий раз — до конца пальцев ног)<sup>14</sup>  
 [Лоскутова 1974, 334].

Затем красота с красивым именем улетает из бани в виде пара. Таким образом, происходит ее своеобразное изгнание, которое подкрепляется таким элементом в обряде, как стрельба из ружей, известной в летской части района: пока невеста мылась в бане, молодые люди возле бани стреляли из ружей. Как объясняют это сами информанты, так осуществляется прощание с девичьей жизнью: «Накануне свадьбы опять идут в баню. Мыть надо невесту, парить надо. Тут стреляют из ружья около бани. Любые парни стреляют, невеста в баню идет, все надо стрелять. Девичья жизнь прошла, а бабья начинается. Девичью жизнь пугают, чтобы бабья начи-

<sup>14</sup> Формула троекратного смывания красоты позволяет соотнести тексты свадебного причитания с магическими актами. Причитание из Сысольского района Республики Коми, в котором девичество персонифицируется в образе красной девицы, также содержит формулу смывания красоты в три приема, при этом смывает ее не крестная, а сама девушка:

...Откысь пö ме киськышси до-o,  
 Красна девица лэтчиc веськыд пельпон  
     вылö,  
 Мöдьсь пö да ме киськышси до-o,  
 Лэтчиc по менам веськыд нёнь увтi.  
 И коймöдьсь пö да киськышси до-o,  
 Лэтчиc менам веськыд кок лапа  
     вылöд...

(Один раз я плеснула до-o,  
 Красна девица спустилась до правого  
     плеча,  
 Второй раз я плеснула до-o,  
 Спустилось по моей правой груди.  
 И третий раз плеснула до-o,  
 Спустилась до моей правой ноги)  
 [Микушев, Рочев 1963, № 85].

налась» [СыктГУ. 1308-1]; «Стреляли из ружей перед баней. Ребята молодые. Это девичью жизнь подстреливают, теперь у невесты будет другая жизнь» [СыктГУ. РФ13-IV-2].

После бани волосы невесты расчесывали и делали другую прическу — «шмак». Об этом в иносказательной форме сказано в причитании из с. Летки:

Разясны тэнчыд мишур юрсианöс,  
 Зарни кёсаанöс,  
 Поздасны тэнчыд рака позйöс моз...  
 (Расплетут твою мишурную косу,  
 Золотую косу,  
 Сваляют её, как воронье гнездо...  
 (перевод Ф. В. Плесовского)  
 [Плесовский 1968, 223].

В летских и обьячевских селениях Прилузья женским головным убором была праздничная и повседневная сорока: «А сэсся мунан венчайччыны, сэсся нин гарласны шмак, мича сорокайн кёртасны, сэсся нин баба лоан» (А венчаться поедешь, тогда уже шмак заплетут, сорокой красивой завяжут, уже бабой станешь) [СыктГУ. 1326-31]. В селах обьячевской части района повседневная сорока получила название «русска чышъян» (русский платок) [Прилузский район 2006, 42]. В селениях Летки название было единственным для обоих видов головного убора — сорока (сорока чышъян) [Прилузский район 2006, 42].

Ритуальный акт надевания нового головного убора нашел свое отражение в поэтическом тексте:

Талун пö тэнсыид кёсатö  
 Шыльёдам последнейсь  
 Мича юрситö да кёсаястö  
 Уберитам бабушка русска пиö.  
 (Сегодня твою косу  
     Расчесываем в последний раз.  
     Красивые волосы и косы  
     Уберем под бабушку-русску<sup>15)</sup>  
 [СыктГУ РФ13-VII-27].

<sup>15</sup> Судя по полевым записям, русска — женский головной убор, который состоял из двух платков: нижнего — красной косынки, поверх которой надевали любой покупной платок. Красная косынка завязывалась сзади, а верхний платок — спереди [ФА СыктГУ. 1349-35; ФА СыктГУ. 1379-14].

Перемена прически невесты (коса — шмак) и головных уборов (головедец — сорока / русска) отмечали ключевые моменты перехода девушки в следующий период жизненного цикла, в котором полностью изменялся ее образ жизни и, соответственно, менялся социальный статус.

Сюжетообразующее место в причтаниях о девьей красоте с красивым именем занимает ее странствие. Девушка-невеста умирает в бане, после чего начинает жить ее душа. Персонифицированный образ красоты, свойственный мифопоэтическому сознанию, явился основой для трактовки древнего значения данного понятия как одушевленной субстанции девичьего «я», души девушки, которую она утрачивает, выходя замуж. Так, по мнению Т. А. Бернштам, «красота» не просто символ «вольного девичьего жития», но сложное понятие, в основе которого лежат древние славянские представления о множественности «душ», сосуществующих вместе или сменяющих друг друга в определенные периоды человеческой жизни [Бернштам 1982, 75]. Путь красоты охватывает небесное, земное и водное пространство. Сначала красота садится на желоб бани, потом улетает на желоб дома отца. Пытаясь найти подходящее для себя место<sup>16</sup>, девья красота попадает на бор с брусникой, но считает себя белее брусники, затем летит на болото с черникой, но оказывается синее черники, посещает подсеку с земляникой, болото с морошкой, кусты черемухи, но везде ей не по сердцу<sup>17</sup>.

При описании водных странствий девьей красоты появляется образ золотой утки, которая плывет на пласте льда по широкой воде:

Вётчас кё сэсса мича нима девья  
красотааной  
Зёлётёной утка бёрысь,  
Кёджысь кёджёд, прилукысь прилукод,  
Плёсоись плёсоод

<sup>16</sup> Указанный мотив встречается в свадебном фольклоре вологодской традиции, см.: [Балашов и др. 1985, № 248].

<sup>17</sup> Мотив «девья красота сравнивает себя с различными цветками, но оказывается, что она всех краше» известен также в фольклорной традиции вычегодских коми: [Висер вожса сыланкывъяс 1986, № 4].

(Погналась моя девья красота  
с красивым именем  
За золоченой уткою,  
От плёса к плёсу, от прилука  
к прилуку,  
От плёса к плёсу  
(перевод Ф. В. Плесовского))  
[Плесовский 1968, 208].

Образ утки в данном причтании можно сопоставить с образом чудесного помощника из волшебных сказок, выступающего в роли проводника. В свадебном плаче утка указывает путь девьей красоте с красивым именем и приводит ее к городу Устюгу<sup>18</sup>. Здесь красота видит столб с зеркалом, но тот оказывается ей не по сердцу, и она идет в магазин города Устюга. Здесь она прячется среди ситца и шелка. Возникает образ купцов-бояр, которые торгуются, сравнивают девью красоту с шелком<sup>19</sup>:

Донъялісны-бёръялісны девья красота  
мича  
нимаанös купчи-бояра.  
(Оценивали-выбирали девью красоту  
с красивым  
именем купцы-бояра)  
[Микушев, Рочев 1963, № 301].

Затем она идет к берегу, к церкви, садится на крест, спускается по золоченой лестнице, заходит в церковь, оттуда в алтарь, обходит вокруг престола, видит большую книгу<sup>20</sup>, открывая

<sup>18</sup> Отмеченный топос встречается и в других коми причтаниях. Так, невеста отправляет туда молодых людей поискать свою косу — символ девичества, которую она потеряла, см.: [Плесовский 1968, 215]. В русских причтаниях девья красота также приходит в этот город: [Лирика русской свадьбы 1973, № 474].

<sup>19</sup> В причтании из вологодской традиции находим схожий сюжет, в котором красота попадает в город и возникает образ купцов:

..Дак полети, моя красота,  
За три волока дальние,  
За три города славные:  
Первой город-от — Тотемской,  
А другой город-от — Вологда,  
Третий город — славный Питер.  
Во славном-то во Питере  
Да есть купци, есть богатые...  
[Балашов и др. 1985, № 262].

<sup>20</sup> Мотив «девья красота уходит в церковь и прячется в Евангелие» известен русской традиции: [Зырянов 1975, № 326].



вает ее — видит имя своего суженого. Заканчивается при чтении мотивом запрятывания красоты за двенадцатью замками<sup>21</sup>. В при чтении, записанном в прилуском селе Ношуль в 1961 г., красота попадет не в церковь, а в сельсовет; вместо традиционного венчания появляются детали из современного уклада: брак фиксируется в записи актов гражданского состояния девьей красоте меняют имя и фамилию, и только после этого закрывается ее сердце на 12 замков, за 12 дверей [Микушев и др. 1960-1961, 124].

Путь красоты в при чтениях, соответствующий традиционной мифологической модели пространства, состоит из комбинации традиционных элементов пути, т. е. движение происходит через серию «подпространств» к центру<sup>22</sup>, роль которого выполняет город Устюг<sup>23</sup>.

В при чтениях летской части района странствие девичьей жизни («ныл олёманой») из бани в загробный мир более краток:

Каяс жё тэнад тарым рыт бёрын,  
Рытаной бёрын, ныл олёманой,  
Пылсан чад йылёт, пылсан ру йылёт.  
Пылсан ру йылёт, ныл олёманой.  
Каяс жё, каяс кузь ту йылёт,  
Кузь пуй йылсыс туганой йылёт.  
Туганой йылсыс турун цвет выл.  
Турун цвет йылсыс нень коль цвет  
йылёт.  
Нень коль цвет йылсыс визыл  
ва вылёт,

<sup>21</sup> Мотив запрятывания красоты за замками встречается в традиции Прикамья: [Зырянов 1975, № 343, 346].

<sup>22</sup> О мифологической модели пространства см., например: [Топоров 1983].

<sup>23</sup> Загробный мир, находящийся по представлениям коми зырян, на севере [Лимеров 1998, 21], имеет своим центром город Устюг, который в данном случае следует рассматривать не как конкретный топос. По своей внутренней форме название города близко слову устье, т. е. красота стремится к устью рек, как некой сакральной точке. П. Ф. Лимеров отметил, что «в то время как невеста, меняя статус, возрождается к роли жены, ее хтоническая душа — девичество — остается в загробном мире, метафорами которого в при чтениях выступают река, другой берег, море, лес и т. п.» [Там же, 56–57].

*Визыл ва вылсыс морйёй шёрёй,  
Мёдас плавайтын тэнад морйёй  
шёрын,*

*Пуксяс кё пуксяс пельстём  
пышканойёй —*

*Ылалин кё тэ ётар берегсыс,  
Он жё кё матал мёдар берегёй!  
Кёть по вед мунан кар базарёй,  
Быдтор тёллалёй, быдтор ёшалёй,  
Абы тай только ныл олёманой.*

(Улетит после сегодняшнего вечера

Твоя девичья жизнь  
С дымом бани, с паром бани,  
С паром бани, девичья жизнь.

Полетит она на высокое дерево,  
С высокого дерева на вершину,  
С вершины дерева на цветок,  
С цветка травы на цвет шиповника,  
С цветка шиповника на быструю

реку,

С быстрой реки на средину моря,  
Будет она плавать посередине моря.

Сядет на лодку без весел.  
Если отойдешь от одного берега,  
Не пристанешь к другому берегу.  
Хоть и пойдешь ведь на городской

базар,

Все виднеется, все имеется,  
Не имеется только девичьей жизни<sup>24</sup>  
(перевод Ф. В. Плесовского)).

[Плесовский 1968, 277–278]

Данная концовка сближает летское при чтении с при чтением из сыктывдинской традиции. В последнем девичество персонифицируется в образе «мича ныв ним» (красивое девичье имя), которое превращается после выхода из бани в золотую утку, не находит себе места на кресте церкви, у звезды

<sup>24</sup> Как считает П. Ф. Лимеров, проанализировавший аналогичный сюжет из традиции северных финно-угров, «странствие “девичьей воли” не заканчивается беспомощным “качанием” на волнах, сценарий предусматривает для нее превращение в рыбу, которую должен был выловить жених-рыбак. В свадебной поэзии коми эти звенья сюжета выпали, но легко восстанавливаются по аналогам в фольклоре западных финно-угров». Также исследователь отмечает, что «хтонизм невесты опасен для жениха и для его рода, он должен избавить от него свою потенциальную супругу, поэтому идет на убийство ее хтонической души. В семантике свадьбы так выглядит концепция смерти — воскресения невесты с точки зрения жениха» [Лимеров 1998, 36].

на небе, на подсеке, на поляне, затем садится на пласт льда и уплывает на всегда от девушки [Плесовский 1968, 208—209].

Причтания о девьей красоте с красивым именем могут быть рассмотрены в разных аспектах. Так, тема торга, торговой сделки (образы купцов-бояр, лавка с ситцем и шелком, городской базар) отсылает нас к началу свадьбы, когда во время сватовства обе стороны договариваются между собой и традиционно звучит формула «У вас товар, у нас купец». В данном причтании можно усмотреть и свадьбу «двойника» невесты — ее девьей красоты: отделившись от девушки, она начинает жить самостоятельной жизнью и проделывает огромный путь, чтобы самой найти себе суженого.

Представление о невесте как существе лиминальном, соотносящемся с покойником и пребывающем в состоянии временной смерти, позволили П. Ф. Лимерову рассмотреть коми причтания данной тематики с точки зрения мифологического сценария свадьбы. По мнению исследователя, смысловое содержание причтаний заключается в «проводах души» невесты в загробный мир: точно так же, как душа умершего на сороковой день после похорон покидает «этот» свет и движется к «тому» свету, чтобы включиться в мир предков, так и девичья воля, метафорически выражаящая идею души невесты, отлетает от нее и совершают перемещение в загробный мир, стремясь к некоему центру [Лимеров 1998, 35].

Свадебные причтания прилужских коми о девьей красоте по своей структуре близки сысольским. Нами выявлено два варианта причтаний о персонифицированном девичестве, роль которого выполняет красная девица. Эти причтания записаны в Куратовском с/с Сысольского района Республики Коми, граничащего с Прилужским районом. Как и в прилужском варианте, в начале причтания звучит благодарность родным за баню, затем описывается смывание красоты в три приема, основное содержание причтета занимает ее странствие. В сысольских текстах путь красоты описывается по-разному.

В одном тексте оно ограничивается

только путешествием по лесу. Красная девица сравнивает себя с ягодами черники и земляники, но оказывается красивее их. Помимо этого, в сысольских текстах появляются люди, которые собирают эти ягоды:

И вотчысясы и локтасны до-о,  
Ставсö чöдсö и вотасны до-о,  
Красна девица дай ётнас кольё!  
Мунас сий ѿзъя тылабö,  
Озыйс ѕё вед гёрдыд да гёрдыд,  
Красна девица ещö на гёрдыд.  
Озсö ѕё мед и вотасны до-о,  
Красна девица бара на кольё!  
(И ягодники придут до-о,  
Всю чернику и соберут до-о,  
Красная девица одна остается!  
Пойдет она на поляну с земляникой,  
Земляника красная-красная,  
Красная девица еще красней.  
Пусть землянику и соберут до-о,  
Красная девица опять остается!)

[Микушев, Рочев 1963, № 85].

Странствие заканчивается, как и в прилужском тексте, в церкви<sup>25</sup>. Здесь возникает образ ангелов, которые уносят красоту на небо:

...Пуктасны сылы юрас зарни венечсö,  
Да каяс сий венеч крес йылö.  
Лэттасны сылы небесасяныыс  
дак и кык аньдел.  
Босьтасны сий да сой бордöдыс,  
Лэттасны сий да и небеса до-о...  
(Положат ей на голову золотой венец,  
Да поднимется она на крест церкви.  
Спустятся к ней с небес  
да и два ангела.

Возьмут ее да за крыло,  
Поднимут ее да в небеса до-о...<sup>26</sup>)  
[Микушев, Рочев 1963, № 85].

<sup>25</sup> В варианте, записанном Ф. В. Плесовским в с. Кебра (ныне — с. Куратово) Сысольского р-на, красна девица находит себе место на золоченом кресте церкви [Плесовский 1968, 208].

<sup>26</sup> Структура данного причтания выделяет структуру заговорных текстов, описанную Т. А. Агапкиной: первый уровень охватывает протяженную ландшафтную зону (странствие красоты по лесу); на втором уровне располагаются сакральные культовые объекты (церковь); на третьем уровне происходит встреча с мифологическим (сакральным) персонажем (ангелы) [Агапкина 2005, 251—264].

Во втором тексте красная девица, пытаясь найти место, идет к вечерней и утренней заре:

Час жё по муна рytъя кыа ордö,  
Рytъя кыаыс мича да мича,  
Красна девица эшишׂ на мича!  
И бара сэтычы ээ инаась да ээ и такаллы.  
Час жё по муна ме асъя да кыа ордö,  
Асъя кыаыс мича да мича,  
Красна девица эшишׂ на мича!  
Бара тай ээ инаась, ни ээ такол.  
(Сейчас же пойду к вечерней заре,  
Вечерняя заря красивая-красивая,  
Красная девица еще красивее!  
И опять туда не пристроится,  
опять не успокоится.  
Сейчас же пойду я к утренней заре,  
Утренняя заря красивая-красивая,  
Красная девица еще красивее!  
Опять не пристроится,  
опять не успокоится)

[Микушев, Рочев 1963, № 127].

После этого красота идет в город, заходит в самый большой магазин:

А тёварыд эсько мича да мича,  
Красна девица эшишׂ на мича.  
Чышъянъясыс мича да мича,  
Красна девица эшишׂ да мича,  
Чышъянъяссö и ньббаласны да,  
Красна девица бара на колъю,  
И пырас сий юлк понад,  
Шёлк понасö да ньббасны да,  
Красна девица бара на колъю.  
(А товар красивый-красивый,  
Красная девица еще красивее.  
Платки красивые-красивые,  
Красная девица еще красивее.  
Платки раскупят,  
Красная девица опять остается,  
И зайдет она в шелковую пону,  
Шелковую пону купят,  
Красная девица опять остается)  
[Там же].

Причитание заканчивается пересказом исполнительницы, в котором говорится, что красная девица — это девичья жизнь; не зная, куда деться, она остается одна.

В русских и некоторых финно-угорских причитаниях странствия девьей красоты не так детализированы и ограничиваются более кратким описанием пути. Так, в карельских причитаниях «любимая порушка» невесты возносится из трубы бани и улетает на улицу «белых

Спасов»: «У Спаса есть хорошие синие мосточки. На концах синих мосточек синие кресты, за этими синими крестами твоя любимая порушка себе местечко нашла» [Карельские причитания 1976, 148]<sup>27</sup>. В вепсских плачах «воля» продельвает путь через поля и луга:

Улетела, упорхнула красная  
красотушка,  
Вольная волюшка, беззаботная жизнь  
Через ровные поля, через высокие  
темные леса,  
Открытые болота, через ровные луга.  
Улетела, упорхнула, высоко села,  
далеко улетела,  
Мне больше не слышать, не увидеть  
Свою красную красотушку,  
свою вольную волюшку  
[Зайцева, Муллонен 1969, 259]<sup>28</sup>.

В русских традициях воля-красота после непродолжительных странствий «за горы за высокие», «за рады за седучие», «за болота за дыбучие» садится на дерево<sup>29</sup>, последним этапом в странствиях красоты может выступать церковь<sup>30</sup>.

Прилужские причитания отличает особая художественность и образность. Как отмечают И. М. Колесницкая и Л. М. Телегина, «сюжеты коми причетов о красоте идентичны многим русским версиям из Вологодской и соседней с ней областями, образы же у каждого

<sup>27</sup> Цит. по: [Кузнецова 1993, 154].

<sup>28</sup> Цит. по: [Кузнецова 1993, 155].

<sup>29</sup> [Лирика русской свадьбы 1973, № 488, 500]. В данных причитаниях красота садится на березу. Кроме того, ее путь может заканчиваться на вершине осины [Лирика русской свадьбы 1973, № 438]. В северно-вепсских плачах вольная волюшка летит «...И за корыбциами дремучими, / За болотцами дэй вязучими. / А и присядет как она и на белую кудрявую березыньку» [Кузнецова 1993, 155]. В сборнике «Обрядовые песни русской свадьбы Сибири» конечная точка странствия красоты не показана:

...да закатилась да девья красота  
Что за лесы, за лесы темные,  
Что за гороньки да за высокие,  
Что за реченьки да за глубокие...  
[Обрядовые песни Сибири 1981, № 83].

См. также: [Там же, № 84].

<sup>30</sup> См., например: [Лирика русской свадьбы 1973, № 474; Обрядовая поэзия 1989, № 501; Балашов и др. 1985, № 261].

народа своеобразны» [Колесницкая, Телегина 1977, 123].

Таким образом, девичья красота является основным признаком, связывающим девушку-невесту с ее прежним статусом. Этот факт обусловил роль обряда прощания с красотой как центрального момента свадебного ритуала. Тема прощания с девьей красотой в прилузских текстах получила оригинальное воплощение, отличное от текстов из других традиций. В прилузских причтаниях о девьей красоте используются красочные поэтические формулы и художественно-изобразительные средства, описываются разные виды цветов и ягод. Один из центральных мотивов в данных текстах — формульное сравнение девьей красоты с разными природными объектами — отсутствует в текстах из русской традиции и встречается не во всех финно-угорских причтаниях, и тем самым «выделяет» прилузские тексты среди других с аналогичной тематикой и придает им особую выразительность. Причтания о девьей красоте изобилуют богатой образностью в описании водных и лесных ландшафтов, что позволяет оценить их своеобразие и уникальность. Анализ текстов позволил выявить близость причтаний из прилузской и сысольской традиций на уровне структуры, формульного состава, отдельных образов. В русских и некоторых финно-угорских традициях странствия девьей красоты не так подробны и ограничиваются схематичным описанием, тогда как в прилузских текстах разворачивается детальное повествование, причтания имеют законченный сюжет. Яркая символика дает возможность «прочитать» прилузский текст в разных аспектах, усмотреть в тексте мифологический план. Оригинальное воплощение темы прощания с девьей красотой в прилузских причтаниях позволяет говорить о том, что данные тексты заслуживают особого внимания и поэтому могут служить самостоятельным предметом исследования. Расширение же круга сопоставляемых традиций (в первую очередь — финно-угорских) поможет заострить внимание на специфике прилузских плачей.

## Литература

Агапкина 2005 — Агапкина Т. А. Сюжетный состав восточнославянских заговоров (мотив мифологического центра) // Заговорный текст. Генезис и структура. М., 2005. С. 247—292.

Байбурин 1993 — Байбурин А. К. Ритуал в традиционной культуре. Структурно-семантический анализ восточнославянских обрядов. СПб., 1993.

Балашов и др. 1985 — Балашов Д. М., Марченко Ю. И., Калмыкова Н. И. Русская свадьба. Свадебный обряд на Верхней и Средней Кокшеньге и на Уфтиюге (Тарногорский р-н Вологодской области). М., 1985.

Бернштам 1982 — Бернштам Т. А. Обряд «расставание с красотой» (К семантике некоторых элементов материальной культуры в восточнославянском свадебном обряде) // Памятники культуры народов Европы и европейской части СССР / под ред. Т. В. Станюкович. Л., 1982. С. 43—66. (Сб. МАЭ. Т. 38).

Висер вожса съыланкывъяс 1986 — Висер вожса съыланкывъяс да майдкывъяс (Песни и сказки Вишеры) / сост. И. А. Осипов. Сыктывкар, 1986.

Власов, Филиппова 2000 — Власов А. Н., Филиппова В. В. Фольклорное двуязычие в традиционной культуре коми // Традиционная культура. 2000. № 2. С. 87—89.

Гура 1995 — Гура А. В. Воля // Славянские древности. Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под ред. Н. И. Толстого. М., 1995. Т. 1. С. 428—430.

Гура 1999 — Гура А. В. Красота, краса // Славянские древности. Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под ред. Н. И. Толстого. М., 1999. Т. 2. С. 651.

Зайцева, Муллонен 1969 — Зайцева М., Муллонен М. Образцы вепской речи. Л., 1969.

Зырянов 1975 — Зырянов И. В. Сюжетно-тематический указатель свадебной лирики Прикамья. Пермь, 1975.

Карельские причтания 1976 — Карельские причтания / изд. подгот. А. С. Степанова, Т. А. Кошки. Петрозаводск, 1976.

Карельское творчество 1981 — Карельское народное поэтическое творчество / подгот. и перевод текстов В. Я. Евсеева. Л., 1981.

Коми народные песни 1993 — Коми народные песни / сост. А. К. Микушев, П. И. Чисталев. Сыктывкар, 1993. Т. 1. Вычегда и Сысола.

Колесницкая, Телегина 1977 — Колесница И. М., Телегина Л. М. Коса и красота в свадебном фольклоре восточных славян //

Фольклор и этнография: связи фольклора с древними представлениями и обрядами. Л., 1977. С. 112–123.

Куединская свадьба 2001 — Куединская свадьба. Свадебные обряды русских Куединского района Пермской области в к. XIX — пер. пол. XX в.: сборник фольклорно-этнографических материалов / сост. А. В. Черных. Пермь, 2001.

Кузнецова 1993 — Кузнецова В. П. Причтания в северо-русском свадебном обряде. Петрозаводск, 1993.

Лимеров 1998 — Лимеров П. Ф. Мифология загробного мира. Сыктывкар, 1998.

Лирика русской свадьбы 1973 — Лирика русской свадьбы / изд. подгот. Н. П. Колпакова. Л., 1973.

Обрядовая поэзия 1989 — Обрядовая поэзия / сост., предисл., примеч., подгот. текстов В. И. Жекулиной, А. Н. Розова. М., 1989.

Обрядовые песни Сибири 1981 — Обрядовые песни русской свадьбы Сибири. Новосибирск, 1981.

Песни Печоры — Песни Печоры / изд. подгот. Н. П. Колпакова, Ф. В. Соколов, Б. М. Добровольский. М.; Л., 1963.

Плесовский 1968 — Плесовский Ф. В. Свадьба народа коми. Обряды и причитания. Сыктывкар, 1968.

Прилужский район 2006 — Прилужский район Республики Коми: взгляд в прошлое и современное / авт.-сост. А. А. Сидорова. Киров, 2006.

Русская свадьба 2000 — Русская свадьба: в 2 т. / сост. А. В. Кулагина, А. Н. Иванов; под ред. А. С. Каргина. М., 2000.

Семейные обряды 2003 — Семейные обряды Вятского края / сост. К. А. Балобанова, А. В. Волкова, А. А. Иванова, Е. В. Киевская, В. В. Кононова, Е. В. Логунова, С. Ю. Павленко, А. В. Шмелькова. М.; Котельнич, 2003.

Топоров 1983 — Топоров В. Н. Пространство и текст // Текст: семантика и структура. М., 1983. С. 227–284.

Усачева 1999 — Усачева В. В. Коса // Славянские древности. Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под ред. Н. И. Толстого. М., 1999. Т. 2. С. 615–618.

Уткина 1990 — Уткина И. М. Национальный головной убор // Родники Пармы. Научно-популярный сборник. Сыктывкар, 1990. С. 176–179.

Филиппова 2006 — Филиппова В. В. Свое/чужое в традиционной культуре коми // Русский Север и восточные финно-угры: проблемы пространственно-временного фольклорного диалога: Материалы I Международной школы молодого фольклориста.

Ижевск, 23–26 октября 2005 г. / отв. ред. В. М. Гацак, Т. Г. Владыкина. Ижевск, 2006. С. 179–182.

Шевченко 2009 — Шевченко Е. А. Отражение взаимодействия культур в структуре и семантике свадебного обряда (на материале лузской и прилужской традиции) // Слово и текст: история, культура, этнос. Сборник научных трудов памяти Лидии Яковлевны Петровой. Сыктывкар, 2009. С. 229–237.

## Архивы

НА Коми НЦ — Научный архив Коми научного центра УрО РАН, г. Сыктывкар.

СыктГУ — Фольклорный архив Сыктывкарского государственного университета (аудио- и рукописный фонды).

ФФ ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН — Фольклорный фонд Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН, г. Сыктывкар.

## Экспедиционные отчеты

Лоскутова 1972 — НА Коми НЦ. Ф. 5. Оп. 2. Д. 155 — Лоскутова Н. И. Материалы диалектологической экспедиции 1972 г. в с. Объячево. Сыктывкар, 1972. Т. 3.

Лоскутова 1974 — НА Коми НЦ. Ф. 5. Оп. 2. Д. 158. Лоскутова Н. И. Материалы диалектологической экспедиции 1974 г. в с. Ноушуль. Сыктывкар, 1974.

Микушев и др. 1960–1961 — НА Коми НЦ. Ф. 1. Оп. 11. Д. 211 «а». Микушев А. К., Чисталев П. И., Муравьева Г. А. Материалы Сысольско-Лузской и Верхнее-Сысольской фольклорных экспедиций (1960–1961 гг.). Сыктывкар, 1972 г.

Микушев, Рочев 1963 — НА Коми НЦ. Ф. 1. Оп. 11. Д. 226. Микушев А. К., Рочев Ю. Г. Сысольско-Лузский фольклор. Материалы фольклорной экспедиции за 1963 г.

Рочев 1976 — НА Коми НЦ. Ф. 5. Оп. 2. Д. 209 «а». Рочев Ю. Г. Материалы фольклорной экспедиции в Летку Прилужского района в 1976 г. Сыктывкар, 1976.

**Summary.** The purpose of this work is to consider the Priluzsky laments connected with the theme of a farewell with the girlhood using materials from the archives of the Komi Republic. For disclosing the specificity of the analyzed tradition is conducted the comparative analysis the Priluzsky laments with the texts from the Russian, Komi and some Finno-Ugric traditions.

**Key words:** the wedding ritual, lament, virgin beauty, farewell with the girlhood.