



ВОПРОСЫ ВУЗОВСКОЙ ПЕДАГОГИКИ: СОВРЕМЕННЫЕ УЧЕБНИКИ ПО ФОЛЬКЛОРУ И ФОЛЬКЛОРИСТИКЕ

Современная фольклористика полемична. Вряд ли кто из ученых, активно участвующих в жизни фольклористического сообщества, не согласится с этим утверждением. Острую дискуссию вызывают вопросы, связанные со статусом фольклора в обществе, его функциями, характером взаимодействия с профессиональным творчеством. Фольклористы так и не пришли к единому мнению о границах своего предмета, не определились по отношению к смежным научным дисциплинам. В целом можно сказать, что сегодня фольклористика переживает период «раздробленности». Есть школы, группы, направления, яркие индивидуальности... Нет и, как утверждают многие, не может быть единой стратегии научных исследований и четких методологических позиций...

В этих условиях особенно трудно приходится преподавателям высшей школы. Передавая своим ученикам проверенные временем истины, они одновременно призваны объяснять, что и почему не выдержало этой проверки. Не менее важно ввести учащихся в сложный комплекс проблем современной науки, научить их находить свое место в научном споре, грамотно отстаивать свою научную позицию, уважать мнение своих научных оппонентов.

О том, чем живет современная вузовская фольклористика, шла речь на заседаниях секции Первого Всероссийского конгресса фольклористов «Фольклористика и образовательный процесс». В этом номере альманаха мы не сможем коснуться всех вопросов, которые обсуждали участники этого разговора. Мы поговорим только о современных учебниках по фольклору и фольклористике для высшей школы, поскольку именно учебник как нельзя лучше показывает жизнеспособность науки, ее открытость проблемам образования, ее направленность в будущее.

М.С. ЕФРЕМЕНКОВ
(Смоленск)

УЧЕБНИК ТРАДИЦИОННОГО ТИПА — НЕ ПОВОД ДЛЯ ДИСКУССИИ

Начало третьего тысячелетия ознаменовалось ростом внимания к проблемам народного художественного творчества, признанием за фольклором его значения как стабилизирующей основы национальной культуры. Изыскания ученых во многом способствовали совершенствованию научного и педагогического обеспечения высшей школы многообразными пособиями по устному народному творчеству — важному курсу в системе обучения филологов. И убедительное подтверждение тому — выход в свет книги доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русского устного народного творчества МГУ им. М.В. Ломоносова Владимира Прокопьевича Аникина «Русское устное народное творчество» (М.: Высш. шк., 2001. 726 с.; 2-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 2004. 735 с.).

Бережное отношение к научному следствию, убедительность доказательств, простота и ясность языка книги, имеющей еще и значительную научную ценность, — отличительные черты научно-педагогической манеры ее автора, мастерски владеющего синтезом строго академического подхода к материалу и современных приемов и методов его осмысления.

В.П. Аникин хорошо известен среди коллег как автор исследований по теории и истории фольклора, его поэтики и стиля. Широкий отклик и признание

Вопросы вузовской педагогики: Современные учебники по фольклору и фольклористике



получили его работы о былинном и сказочном эпосе, календарной и свадебной поэзии, исторических песнях, жанрах сказочной прозы, загадках, пословицах и поговорках, лирических песнях и частушках, детском фольклоре, народной поэзии в творчестве русских писателей [Библиография 2005]. Всё это нашло отражение в его учебных пособиях для гуманитарных факультетов университетов, содержание которых было направлено на установление непосредственной связи между учебным процессом и непрерывным движением научно-исследовательской мысли [Аникин 1981; 1987; 1987а; 1996; Аникин, Круглов 1987 и др.].

Рецензируемая книга также обнаруживает в авторе опытного педагога. Как справедливо отмечено им самим, «высшая школа обладает богатым наследством — учебниками и учебными пособиями, которые <...> еще могут сослужить добрую службу» [с. 3]. Их создатели, и дореволюционные и современные, — П.В. Владимиров, А.М. Лобода, М.Н. Сперанский, Ю.М. Соколов, П.Г. Богатырев, Н.П. Андреев, С.Ф. Баранов, С.Г. Лазутин, Н.И. Кравцов, А.М. Новикова, Ю.Г. Круглов, Т.В. Зуева, Б.П. Кирдан и др. — внесли важный вклад в русскую фольклористику; на материалах их книг воспитывалось не одно поколение студентов-филологов (см. список литературы). В.П. Аникин указывает на принципиально важную методическую сторону изложения материала в своей книге — следование устоявшимся традиционным формам и методам, использование лучших образцов представления материала, найденных его предшественниками. Однако, отдавая дань уважения своим коллегам, автор всё же не всегда соглашается с их выводами по тем или иным вопросам изучения русского фольклора.

Учебник представляет особую ценность для студентов тем, что в нем наряду с отражением взглядов на различные фольклорные жанры ведущих исследователей даны авторские оценки их работ. В.П. Аникин подчеркивает, что многие суждения А.Н. Афанасьева, Ф.И. Буслаева, В.Ф. Миллера, А.Н. Веселовского, А.А. Потебни, М.К. Аздовского, В.Я. Проппа, Д.С. Лихачева,

Б.А. Рыбакова, Б.Н. Путилова, В.Е. Гусева, К.В. Чистова, Н.П. Колпаковой, Ф.М. Селиванова, Н.И. Савушкиной и др. не потеряли своей актуальности и в наши дни. Неоднократные указания и ссылки на научные труды призваны способствовать усвоению студентами выдающихся достижений в области фольклористики и этнографии, истории и литературоведения, пробуждению интереса к работе с первоисточниками.

В методических указаниях по изучению русского устно-поэтического творчества В.П. Аникин с сожалением писал об общем недостатке многих учебников — «отсутствии в определениях функционально-художественных признаков жанра, его поэтической специфичности» [Аникин 1987, 82]. В научно-педагогическом освещении этих вопросов лучшие исследовательские традиции не всегда получали свое дальнейшее развитие. Как показывает анализ содержательной части рецензируемой книги, ее автору удалось избежать этих недочетов в освещении особенностей поэтики различных фольклорных жанров, что стало возможным благодаря использованию наиболее значимых достижений как русской, так и зарубежной науки о фольклоре.

Композиционная структура книги, состоящей из трех основополагающих разделов — **бытовой обрядовой, общемировоззренческий необрядовой и художественный фольклор**, к которым примыкают введение и послесловие, продиктована реализацией авторской установки на создание «новой историко-стадиальной периодизации фольклора» [с. 3]. Ее влияние хорошо просматривается в процессе историко-филологического анализа ряда жанров, их группировке, трактовке образно-художественной системы.

Во введении В.П. Аникин особо подчеркивает мысль о том, что «фольклор — творчество *неавторского* типа», его специфика «порождается самим процессом его возникновения» [с. 9]. Произведения устнопоэтического творчества возникают «у отдельных людей»; при этом «работа отдельного человека *сочетается* с работой других, *зависит* от работы других, и каждый *пользуется* результатами общей работы» [с. 10].



Говоря о предпосылках возникновения искусства, истоках зарождения народного поэтического творчества как следствия развития и непрерывного совершенствования разговорной речи в повседневной жизни наших далеких предков, В.П. Аникин отмечает их стремление «запечатлеть мир в образах». Особое внимание он обращает на процесс постепенного осознания силы воздействия на людей искусства слова, «стремления говорящего влиять на воображение собеседника посредством образа», а на более поздних этапах — «стремления влиять и на природу» [с. 23].

Мифологичность фольклора, отражение в нем языческого взгляда на мир, включая пантеистические представления о природе, с течением времени становилась «средством трактовки новых жизненных тем» [с. 32]. При этом, как убедительно показывает автор, непрерывно возрастала роль художественного начала, происходило выделение фольклора в самостоятельную область духовной деятельности народа.

В первой части книги рассматриваются вопросы исторической эволюции и особенности поэтики **бытового обрядового фольклора** «как феномена первоначальной культуры». Специфика этого культурного пласта была обусловлена состоянием «слитности фольклора с бытом и обрядами», «общей недифференцированностью его родов и видов» [с. 49]. Однако в дальнейшем, в процессе исторических трансформаций, в обрядовой сфере возникли жанры, характеризующиеся выполнением отдельных функций. В.П. Аникин указывает на причины ослабления утилитарности бытового обрядового фольклора и частичной замены ее общемировоззренческими свойствами, а также постепенного развития в нем художественности, обретения новых функций «в рамках удержания изначальных свойств» [с. 49] поэтикой трудовых песен [с. 50—61], заговоров [с. 61—85], календарного и свадебно-брачного фольклора [с. 86—162, 163—203], а также погребально-похоронных и других видов причитаний [с. 204—234].

Вторая часть посвящена анализу **общемировоззренческого необрядового фольклора** — паремий [с. 238—270], уст-

ной прозы [с. 270—300] и песенного эпоса [с. 300—444], — с течением времени утрачивавшего «прямую злободневность» и переходившего «в сферу выражения общих художественных понятий и представлений нового времени» [с. 238]. Автор намечает историческую канву развития жанров и подчеркивает, что образовавшийся фонд пословиц и поговорок, примет и поговорок, преданий и быличек, быличек и легенд, исторических и воинских песен, духовных песен и стихов — драгоценная часть национальной сокровищницы народной культуры. При этом особое внимание уделено былинам [с. 301—367]. Они охарактеризованы в книге как «героические песни, возникшие как выражение исторического сознания народа в восточнославянскую эпоху и развившиеся в условиях Древней Руси», в образно-художественной системе которых «жизненная основа соединена с вымыслом» [с. 303].

В третьей, центральной части книги «Художественный фольклор» (его формирование отнесено автором к новому времени — XVI—XX вв.) всесторонне анализируется жанровое многообразие сказок [с. 448—497], загадок [с. 498—512], балладных и лирических песен [с. 512—558], детского фольклора [с. 558—598], зрелищных представлений и театра [с. 598—633], ярмарочного фольклора [с. 633—643], песен-романсов [с. 644—677], частушек [с. 677—704], анекдотов [с. 704—717]. В рассматриваемый исторический период художественная функция в них «стала не только преобладающей, но и обусловила жанровые свойства в достаточно строго очерченном соответствии с их конкретным эстетическим назначением» и, конечно же, «пронизывала решающие сдвиги» в иерархии традиционных жанровых компонентов [с. 445]. Здесь же в сжатой форме дан тезис о другом коренном свойстве художественного фольклора — его сближении с профессиональной культурой (включая поэзию).

Всё многообразие фольклорных жанров, ставших основой для возведения «грандиозной постройки русского художественного творчества во всех его проявлениях» [с. 715] представлено в книге как непрерывный процесс исторического



развития и совершенствования художественного слова. В послесловии автор книги отмечает, что «курс русского фольклора в историческом освещении — дисциплина, находящаяся в становлении», многие из ее звеньев требуют дополнительного изучения, проведения историко-стадиального анализа ряда фольклорных жанров в их эволюции — «от зарождения до развития в них художественных свойств» [с. 715].

Книга В.П. Аникина является не только образцом научного анализа различных фольклорных явлений, экскурсов в историю русской и мировой культуры, но и богатейшим источником многих научных и педагогических идей, что дает возможность более глубокого проникновения в сущность бытовых, социальных, этических и эстетических аспектов духовной культуры народа, указывает пути дальнейшего самостоятельного освоения студентами отечественного фольклорного наследия. Всё это вызывает чувство глубочайшей признательности ученому-педагогу за его поистине титанический труд. Эта книга, без всякого сомнения, могла бы стать гордостью большого авторского коллектива. Ей, как и учебнику Ю.М. Соколова [Соколов 1938; 1941], суждена долгая жизнь.

Остается только пожалеть, что объемный учебный том не вместил в себя главу «Литература и фольклор». Эта тема, весьма актуальная для студентов-филологов, вряд ли найдет продолжение в курсах истории литературы. Однако именно она указывает на важную для отечественного литературоведения прелесть коллективного и индивидуального, авторского словесного творчества. Основные контуры ее рассмотрения обозначены В.П. Аникиным в его предшествующих работах.

Актуальным было бы включение отдельной главой и темы с условным названием «Импровизационный характер русского фольклора. Исторический аспект изучения вариантов и версий фольклорных произведений». Основное направление в ее раскрытии намечено В.П. Аникиным в его книге «Русский фольклор» [Аникин 1987, 53—64].

И, конечно же, нужно найти пути решения главной проблемы — значительного увеличения тиража книги, которая лишь в единичных экземплярах доходит до периферийных вузов.

Литература

Андреев 1936, 1938 — Русский фольклор. Хрестоматия для высш. пед. учебн. заведений / Сост. Н.П. Андреев. М.; Л., 1936; Изд. 2-е. М.; Л., 1938.

Аникин 1981, 1987 — Аникин В.П. Русское устное народное творчество (фольклор). Методич. указания для студентов-заочников филологических факультетов гос. университетов. М., 1981; 2-е изд. М., 1987.

Аникин 1987а — Аникин В.П. Русский фольклор. М., 1987.

Аникин 1996 — Аникин В.П. Теория фольклора: Курс лекций. М., 1996.

Аникин, Круглов 1987 — Аникин В.П., Круглов Ю.Г. Русское народное поэтическое творчество. Л., 1987.

Баранов 1962 — Баранов С.Ф. Русское народное поэтическое творчество. М., 1962.

Библиография 2005 — Владимир Прокопьевич Аникин. Хронологический указатель печатных работ // Поэтика фольклора: Сб. статей к 80-летию юбилею проф. В.П. Аникина. М., 2005. С. 310—335.

Богатырев и др. 1956 — Русское народное поэтическое творчество / Под ред. проф. П.Г. Богатырева. М., 1956.

Богатырев и др. 1966 — Русское народное творчество / П.Г. Богатырев, В.Е. Гусев, И.М. Колесникова и др. М., 1966.

Владимиров 1896 — Владимир П.В. Введение в историю русской словесности. Из лекций и исследований. Киев, 1896.

Зуева, Кирдан 1998 — Зуева Т.В., Кирдан Б.П. Русский фольклор. М., 1998.

Кравцов и др. 1971 — Русское народное поэтическое творчество / Под ред. проф. Н.И. Кравцова. М., 1971.

Кравцов, Лазутин 1977, 1983 — Кравцов Н.И., Лазутин С.Г. Русское народное поэтическое творчество. М., 1977; 2-е изд. М., 1983.

Круглов 2000 — Круглов Ю.Г. Русский фольклор. М., 2000.

Лобода 1912 — Лобода А.М. Лекции по народной словесности. Киев, 1912.

Новикова и др. 1978 — Русское народное поэтическое творчество / Под ред. А.М. Новиковой. М., 1978.

Сперанский 1917 — Сперанский М.Н. Русская устная словесность. Введение в историю устной русской словесности. Устная поэзия повествовательного характера. М., 1917.

Соколов 1938, 1941 — Соколов Ю.М. Русский фольклор. М., 1938; Изд. 2-е. М., 1941.

Чичеров 1959 — Чичеров В.И. Русское народное творчество. М., 1959.