

УДК 398  
ББК 82.3 (2=411.2)

## Значимый вклад в историю русской фольклористики и литературоведения

**Михаил Гершенович Матлин**

(Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова:  
Российская Федерация, 432071, г. Ульяновск, пл. Ленина, д. 4/5)

**Рецензия на:** Профессор сказочных наук. Научная биография Д. Н. Медриша: Монография / А. Х. Гольденберг, О. О. Путило, Н. Е. Тропкина. — М.: Флинта, 2021. — 456 с.

**Дата поступления статьи:** 6 июля 2021 г.

**Дата публикации:** 25 сентября 2021 г.

**Для цитирования:** Матлин М. Г. Значимый вклад в историю русской фольклористики и литературоведения. *Рецензия на:* Профессор сказочных наук. Научная биография Д. Н. Медриша: Монография / А. Х. Гольденберг, О. О. Путило, Н. Е. Тропкина. — М.: Флинта, 2021. — 456 с. // Традиционная культура. 2021. Т. 22. № 3. С. 184–188.

**DOI:** <https://doi.org/10.26158/ТК.2021.22.3.015>

История науки — это не только борьба концепций, смена дискурсов и парадигм, сложных отношений с политикой и идеологией, но и жизнь отдельных ученых, в чьих биографиях эта история приобретает индивидуально-неповторимый облик, становясь историей людей. Поэтому научные биографии не просто являются обязательным компонентом исследований по истории науки, а становятся живым, точным, порою очень ярким повествованием об обществе на определенном историческом этапе. Таковой можно назвать и научную биографию профессора Волгоградского государственного педагогического университета Давида Наумовича Медриша (1926–2011), созданную его учениками А. Х. Гольденбергом, О. О. Путило, Н. Е. Тропкиной и изданную в этом году в издательстве «Флинта». В книге авторам удалось гармонично соединить академическую точность и строгость с лирически окрашенным повествованием, что, несомненно, было обусловлено личностью самого Д. Н. Медриша. Отсюда и такое необычное название кни-

ги — «Профессор сказочных наук». Сама же монография состоит из двух частей: первая — научный путь Д. Н. Медриша, состоящий из пяти этапов, в которых органично сплетаются доминирующие научные идеи второй половины XX в. в отечественной фольклористике и литературоведении и своеобразие их разработки волгоградским ученым; вторая — три приложения, включающие в себя материалы из научного наследия Д. Н. Медриша, воспоминания дочери, коллег, учеников и аннотированную библиографию его трудов.

Во введении авторы монографии совершенно справедливо отмечают, что только после проведения библиографических разысканий оказалось возможным увидеть во всей полноте и многогранности творческий путь ученого, выявить особенности его становления и основные направления развития, точно определить те узловые научные проблемы второй половины XX в., которые он решал.

Как показывают авторы, можно выделить пять основных этапов этого

пути: 1950–1960-е гг., 1970-е гг., 1980-е гг., 1990-е гг. и начало XXI в.

Первый этап включает в себя учебу в Черновицком университете, работу в школе рабочей молодежи и начало собственнo научной деятельности. Уже в университете ярко проявилась талантливость Д. Н. Медриша, способность ставить и оригинально решать научные проблемы, вот почему его студенческие доклады, по воспоминаниям одной из сокурсниц, привлекали внимание, вызывали живой интерес, ведь «это было умно интересно, свежо, с новыми оригинальными мыслями» (с. 19). Занятия наукой не прекратились и во время работы в школе. Более того, именно тогда он определил тему научного исследования — творчество Б. Горбатова, которая стала потом темой его кандидатской диссертации, и напечатал несколько статей: одну в «Литературной газете» и две в журнале «Вопросы литературы». Столь яркое начало способствовало успешному поступлению в аспирантуру одного из ведущих институтов страны — Московский педагогический институт им. В. И. Ленина.

Авторы монографии, характеризуя далее диссертационное исследование Д. Н. Медриша, вполне справедливо указывают, что выбор ученым аспекта исследования — стиль писателя — был достаточно смелым поступком, ведь изучение стиля все еще определялось как следование «буржуазной научной методологии». Важно еще и то, что работа над диссертацией способствовала формированию интереса ученого к проблеме «фольклоризма литературы», которая стала впоследствии для него «главным предметом научных исследований».

Диссертация защищается успешно, ученый получает направление на работу в Волгоград, что открывало хорошие перспективы для научно-педагогической карьеры, однако именно там происходит решительный пересмотр научных интересов. Как писал сам Давид Наумович, ему «так надоела подобная литература», имеется в виду литература социалистического реализма, что он в качестве отдушины приступил к чтению собрания сочинений А. П. Чехова — «чтобы отвести душу». И это «чтение для души» привело молодого литературоведа к сенсационному откровению: он увидел, что «незаконченные

предсмертные рассказы на самом деле — написанные на 15 лет раньше главы незавершенного романа» (с. 23). Вот почему, как отмечают авторы монографии, его доклад «Жанр письма в творчестве Чехова» на конференции в 1964 г. вызвал «огромный интерес чеховедов», тем более что выступившая сразу после Д. Н. Медриша Е. Н. Коншина, «крупнейший специалист по текстологии и рукописному наследию Чехова, сверив почерк рукописей Чехова разных лет, подтвердила выводы ученого прямо на конференции» (с. 25).

Но, как показано в монографии, открытие и последующая работа над подготовкой этих рассказов для академического издания полного собрания сочинений и писем А. П. Чехова и комментарий к ним, не привели к решительному повороту научной деятельности Д. Н. Медриша — он не стал в строгом смысле слова чеховедом. Актуальные в то время теоретико-литературные проблемы — художественное время, структуры повествования (наррации), читатель и прагматика художественного произведения — завладели им, что нашло отражение в ряде публикаций, значимых как для его собственной эволюции, так и для гуманитарной науки тех лет. Важно также и то — и на это обращают внимание авторы монографии, — что разработка этих проблем ученым происходила через обращение к фольклору (сказке, легенде), древнерусской литературе и к творчеству современных писателей и поэтов. Такое сочетание теоретической глубины и историко-литературной широты станет отныне характерной особенностью научного творчества Д. Н. Медриша. Значимой именно на этом этапе оказалась встреча волгоградского ученого с Д. С. Лихачевым, который не только одобрил рецензию Медриша на его знаменитый труд «Поэтика древнерусской литературы», но и сослался на нее во втором издании своей монографии.

Наиболее важным периодом в научной и научно-педагогической деятельности Д. Н. Медриша стали 1970-е гг. Авторы его научной биографии подробно освещают этот период, особо выделяя в нем работу над главным трудом — монографией «Литература и фольклорная традиция. Вопросы поэтики» (1980), предисловие к которой написал выдающийся русский литературовед Б. Ф. Егоров. Ей предшествовал

цикл из статей, в том числе «Прямая речь в структуре повествования волшебной сказки», в которой ученый разрабатывал одну из важнейших тем будущей книги — соотношение речи повествователя и персонажей в волшебной сказке. Авторы монографии об ученом обращают особое внимание на тот факт, что именно она помогла Дмитрию Наумовичу лично встретиться с В. Я. Проппом, который не только одобрил основные ее идеи, написал положительную рецензию, но и хотел помочь с ее публикацией, однако смерть не позволила это сделать. В целом же, как показано в научной биографии Д. Н. Медриша, каждая глава его блистательной монографии — это результат многолетней, всесторонней и глубокой разработки наиболее актуальных проблем литературоведения и фольклористики данного десятилетия: проблемы речевой организации литературного и фольклорного произведения, проблемы художественного времени, его структуры, типологии форм взаимопроникновения фольклорных и литературных текстов. Результатом разработки этих проблем стало формирование принципиально нового подхода к фольклоризму литературы, который, как отмечают авторы монографии, характеризуется системным подходом к изучению «двух ветвей словесности как единого целого» (с. 110).

А итогом научного пути, синтезом открытий и разработок в области поэтики фольклора, литературно-фольклорных взаимодействий в 1980–1990-х гг. стали статьи и книги Д. Н. Медриша, посвященные творчеству Пушкина, прежде всего «Фольклоризм Пушкина. Вопросы поэтики» (Волгоград, 1987), «Путешествие в Лукоморье. Сказки Пушкина и народная культура» (Волгоград, 1992), «В творчестве с народом. Народная традиция в творчестве А. С. Пушкина» (Волгоград, 2003). В них ученый по-новому освещает некоторые ключевые вопросы пушкинианы, убедительно доказывает завершенность «Сказки о медведихе», первичность пушкинской сказки «О старике, старухе и золотой рыбке» по отношению как к русским фольклорным вариантам, так и зарубежным, расширяет круг возможных источников «Сказки о золотом петушке» и в качестве циклообразующего признака предлагает считать «меру сказочности».

Работы ученого, как показывают авторы рецензируемой книги, и сегодня не только остаются важной частью истории филологической науки второй половины XX в., но и служат методологической опорой для тех, кто занимается проблемами поэтики литературного фольклоризма, дающей «импульс к новому типу филологических исследований» (с. 110).

Первое приложение, в котором представлены материалы из научного наследия Д. Н. Медриша, включает неизвестные и малодоступные материалы, существенно дополняя и расширяя наше представление об ученом. Среди них статьи для энциклопедических изданий, учебно-методические труды, журнальные рецензии. Особый интерес, на наш взгляд, представляет его небольшая статья «О поэтике волшебной сказки», опубликованная в 1971 г. В ней Д. Н. Медриш, во-первых, выделил пять «наиболее существенных» принципов организации художественного мира волшебной сказки — «принцип дополнительной», «принцип превращения», «принцип обращения», «принцип избыточности» и «принцип недостаточности», а во-вторых, коснулся и того, что стало главным объектом изучения лишь в рецептивной эстетике и поэтике — проблемы читателя (напомню, что перевод на русский язык основных работ представителей констанцской школы рецептивной эстетики В. Изера и Х.-Р. Яуса был выполнен гораздо позже). Как отметил ученый, выявление особенности восприятия сказки, точнее, сказочного вымысла, «чиновника, священника, физика, биолога, кибернетика» помогает устанавливать «те особенности сказки как системы, которые в рамках самой этой системы не воспринимаются» (с. 195). Весьма жалько, что этот аспект изучения жанра в его главных, классических трудах о поэтике сказки дальнейшей разработки не получил.

Несомненно, по-прежнему имеет практическое значение методическое пособие Д. Н. Медриша «Поэтика русской народной лирической песни». В нем в сжатой и доступной форме изложены основные идеи о ее специфике, глубоко разработанные в его фундаментальной монографии «Литература и фольклорная традиция. Вопросы поэтики» (Саратов, 1980): отказ от абсолютной ценностной шкалы, лирическая ситуация

и модальность повествования, факультативность развязки и др.

Что касается приложения «In memoriam», то материалы, составляющие его, будут интересны не только тем, кто лично знал Д. Н. Медриша. В воспоминаниях отражены как события и моменты биографии ученого, так и весьма характерные приметы разных исторических периодов, особенности взаимоотношений в научной среде. По аналогии с понятием «литературный быт» можно сказать, что в них ярко воплотились некоторые стороны «научного быта» второй половины XX в. Открывают эту часть книги весьма оригинально созданные воспоминания Д. Н. Медриша. Как сообщает А. Х. Гольденберг, он попросил ученого написать воспоминания, но тот отказался, сославшись на здоровье. Тогда Аркадий Хаимович обратился к его дочери Ирине Давидовне Медриш, и она записала воспоминания отца на диктофон. Несмотря на то что они не охватывают всей жизни ученого, освещают только

некоторые отдельные события, биографический нарратив, который в результате возник, дает возможность почувствовать атмосферу советской эпохи и ту духовную свободу, которая всегда была и остается характерной чертой студенчества и подлинного научного творчества. Прекрасным дополнением бесед являются воспоминания дочери Д. Н. Медриша, в которых ей удалось создать образ любящего, умного, талантливого отца, чьи педагогические «находки», наверное, не были бы лишними и сегодня для молодых родителей. Не менее интересны и остальные воспоминания — друзей, коллег, учеников.

Завершая, можно сказать, что данная монография, в которой раскрывается научная биография Д. Н. Медриша, представляет собой весьма оригинальную и удивительно интересную книгу, добавляющую важные и колоритные страницы в историю отечественного литературоведения и фольклористики.

© М. Г. Матлин, 2021

---

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Матлин М. Г.** <https://orcid.org/0000-0003-0748-1081>

Доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка, литературы и журналистики Ульяновского государственного педагогического университета им. И. Н. Ульянова: Российская Федерация, 432700, г. Ульяновск, пл. Ленина, д. 4/5; тел.: +7 (8422) 44-19-09; e-mail: matlin@mail.ru

---

# Significant Contribution to the History of Russian Folklore and Literary Studies

**Mikhail G. Matlin**

(I. N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University:  
4/5, Lenin square, Ulyanovsk, 432071, Russian Federation)

**Review of:** Professor of Fairy-Tale Sciences. Scientific Biography of D. N. Medrish: Monograph. Ed. by A. H. Goldenberg, O. O. Putilo, N. E. Tropkina. Moscow: Flinta, 2021. 456 p.

**Received:** July 6, 2021.

**Date of publication:** September 25, 2021.

**For citation:** Matlin M. G. Significant Contribution to the History of Russian Folklore and Literary Studies. *Review of:* Professor of Fairy-Tale Sciences. Scientific Biography of D. N. Medrish: Monograph. Ed. by A. H. Goldenberg, O. O. Putilo, N. E. Tropkina. Moscow: Flinta, 2021. 456 p. *Traditional Culture*. 2021. Vol. 22. No. 3. Pp. 184–188. In Russian.

**DOI:** <https://doi.org/10.26158/TK.2021.22.3.015>

© М. Г. Матлин, 2021

---

## ABOUT THE AUTHOR

**Mikhail G. Matlin** <https://orcid.org/0000-0003-0748-1081>

E-mail: [matlin@mail.ru](mailto:matlin@mail.ru)

Tel.: +7 (8422) 44-19-09

4/5, Lenin square, Ulyanovsk, 432071, Russian Federation

DSc in Philology, Professor, Department of Russian Language, Literature and Journalism,

I. N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University

---



This is an open access article distributed  
under the Creative Commons Attribution 4.0  
International (CC BY4.0)